

DISCRIMINATIE IN NEDERLAND

De gijzeling van een rechtssysteem



Inleiding

Wat is discriminatie

Verandering van begrip

De omgekeerde wereld

De toekomst

Conclusie

Inleiding

De laatste tijd wordt Nederland overspoeld met mensen die elkaar van discriminatie beschuldigen. Dit wordt vaak gedaan in samenhang met de beschuldiging van racisme, al is dit natuurlijk maar één vorm van discriminatie. Je hoeft tegenwoordig maar een krant of tijdschrift open te slaan, of daar zijn de verhalen van beschuldigingen over en weer. Elke dag staan er wel drie of vier artikelen in de dagbladen aangaande dit hedendaagse fenomeen. Want het is hedendaags, vroeger werd hier geen punt van gemaakt. Nu waren de vroegere tijden van pakweg 100 jaar geleden natuurlijk ook niet racisme- en discriminatievrij, maar toch werd er toen heel anders mee omgegaan. Heden ten dage kan je al beschuldigt worden van discriminatie als je volgens een ander vreemd naar hem of haar kijkt. En het woord vreemd wordt door iedereen anders geïnterpreteerd. Waarom doen de mensen dit? Dat is de grote vraag. Vinden ze daadwerkelijk dat ze gediscrimineerd worden of hebben ze gewoon korte tenen en zijn ze zo paranoia dat ze overal iets slechts inzien.

Om hier achter te komen gaan we eens bezien wat nu eigenlijk discriminatie is, met hierbij ook de link gelegd naar racisme. Om dit te doen kijken we naar het woordenboek, de wet en het strafrecht, waarna we aan de hand van voorbeelden laten zien wat nu wel en wat niet onder de noemer discriminatie valt. En het zal u niet verwonderen dat de meeste aanklachten eigenlijk niets met discriminatie/racisme te maken hebben.

Wat is discriminatie

We beginnen maar eens met de droge, maar wel heldere regels wat discriminatie is en wat het inhoudt.

1. Discriminatie: Het maken van ongeoorloofd onderscheid (rassendiscriminatie).
(Van Dale woordenboek)

In de huidige tijd wordt deze betekenis uitgebreid naar “het onrechtmatig onderscheid maken tussen mensen of groepen”. Tevens is het van belang om na te gaan of gelijke gevallen ook gelijk behandeld worden. Met onderscheid wordt hier bedoeld het onderscheid maken aan de hand van afkomst, ras, geloof, geboorteland, politiek, religieus, sociaal, seksuele geaardheid, taal, handicap, leeftijd enz. Discriminatie kan men zien al seen uiting van onverdraagzaamheid en het in daden omzetten van vooroordelen.

2. Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

(artikel 1 van de Nederlandse Grondwet)

3. Onder discriminatie of discrimineren wordt verstaan elke vorm van onderscheid, elke uitsluiting, beperking of voorkeur, die ten doel heeft of ten gevolge kan hebben dat de erkenning, het genot of de uitoefening op voet van gelijkheid van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal of cultureel terrein of op andere terreinen van het maatschappelijk leven, wordt tenietgedaan of aangetast.

(artikel 90Quater van het wetboek van strafrecht)

3.1 Hij die in de uitoefening van een beroep of bedrijf personen discrimineert wegens hun ras, hun godsdienst, hun levensovertuiging, hun geslacht, of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de derde categorie.

3.2 Met dezelfde straf wordt gestraft hij wiens handelen of nalaten in de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf zonder redelijke grond, ten doel heeft of ten gevolge kan hebben dat ten aanzien van personen met een lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap de erkenning, het genot of de uitoefening op voet van gelijkheid van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal of cultureel terrein, wordt tenietgedaan of aangetast.

(artikel 429quater van het wetboek van strafrecht)

Zoals het in deze wetten en omschrijvingen uitgelegd is, moet iedereen het toch kunnen begrijpen. Maar dat is natuurlijk niet zo makkelijk als gezegd. Kijk alleen maar eens naar de uitleg van de “van Dale”. Het maken van ongeoorloofd onderscheid. Vijf woorden maar. En toch buitelen hele volksstammen over elkaar heen voor wat betreft de exacte uitleg van deze vijf woorden. Het woord onderscheid is makkelijk, dat betekent verschil of verschil maken. Het woord waar iedereen een andere betekenis aan geeft is natuurlijk “ongeoorloofd”. Want wat is ongeoorloofd. Laten we wederom de dikke van Dale erbij pakken.

Ongeoorloofd: Verboden

Nu dat is duidelijk. Het is verboden, het mag niet. Maar dan komt meteen de volgende vraag bovendrijven, wat is “verboden”. Wederom richten wij ons tot de van Dale.

Verboden: Ongeoorloofd, niet toegestaan

Kijk, zo kunnen we mooi in een kringetje ronddraaien. Maar laten we er nu gewoon eens van uitgaan dat onze Nederlandse wet voorschrijft wat er verboden is, en wat wel toegestaan is. Dus ons volgende punt is het wetboek van strafrecht.

Onder discriminatie of discrimineren wordt verstaan elke vorm van onderscheid, elke uitsluiting, beperking of voorkeur, die ten doel heeft of ten gevolge kan hebben dat de erkenning, het genot of de uitoefening op voet van gelijkheid van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal of cultureel terrein of op andere terreinen van het maatschappelijk leven, wordt tenietgedaan of aangetast.

Hier hebben we wat aan. Kortweg gezegd staat hier dat er geen onderscheid mag zijn tussen verschillende mensen en/of groepen. Hier staat eigenlijk “Discriminatie is elke vorm van onderscheid die tot doel heeft of ten gevolge kan hebben dat de erkenning, het genot of

de uitoefening wordt tenietgedaan of aangetast". Hiermee wordt dus bedoeld dat men geen onderscheid mag maken tussen verschillende mensen en/of groepen. Met andere woorden, iedereen dient gelijk behandeld te worden. Maar betekent dat ook dat als bijvoorbeeld een collegae niet met jou praat tijdens de lunchpauze, maar wel met anderen dit als discriminatie gezien kan worden. Het antwoord hierop is NEE. Het wordt pas discriminatie als de collegae niet met jou praat omdat je bijvoorbeeld een ander uiterlijk hebt, of dat je uit Afrika komt. Maar is dat niet vaak wederzijds. Groepsvorming is niet tegen te houden. Mensen uit hetzelfde milieu zoeken elkaar altijd op, ook als ze met mensen uit andere milieus omgaan. Zelfde achtergrond of geloof blijft altijd trekken. Ik zelf heb 33 jaar bij de Koninklijke Marine gevaren. Zelfs op de schepen was er groepjesvorming tussen verschillende dienstvakken. Dat was gewoon zo en werd ook geaccepteerd. Maar dit had niets met discriminatie te maken, want in elke groep zaten er wel mensen van verschillende pluimage. Onderscheid is er en zal er altijd blijven. Hierop mensen aanklagen voor discriminatie omdat de andere person bij een andere groep hoort is dan ook volledig onterecht.

Nee dan kunnen we beter kijken naar de uitleg die in de grondwet staat.

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Dit is tenminste een duidelijke uitleg. In gelijke gevallen worden mensen gelijk behandeld. Dus, om maar een huidig tijdsbeeld te omschrijven, Als een advocaat een bepaalde politicus wil vervolgen omdat die politicus een volledige bevolkingsgroep beledigd en wegzet als barbaren, en in hetzelfde interview zegt, dat iedereen die op die politicus stemt, oliedom en achterlijk is, die advocaat moet dus meteen ook vervolgd worden, omdat die zich ook schuldig maakt aan discriminatie. Waarom dat niet gebeurt, zal ik later aan u uitleggen.

Zo ziet u dus dat ondanks dat de uitleg en de juridische termen zeer duidelijk zijn, het op verschillende manieren geïnterpreteerd kan worden. En helaas moeten we de laatste tijd vaststellen dat te pas en te onpas iedereen van discriminatie wordt beschuldigd. Vooral allochtonen gebruiken dit word vaak (feit), vooral als er iets negatiefs over hun gezegd wordt, of dit nu waar of niet waar is. Om een klein voorbeeld te noemen, als er door verschillende politici en mensen uit de juridische wereld gemeld wordt dat er relatief veel Marokkanen in de criminele wereld zitten, en ze kunnen dit bewijzen met harde cijfers, dan roept de gehele Marokkaanse gemeenschap dat ze gediscrimineerd worden. Dit is natuurlijk complete onzin. Het zijn feiten, maar ook dit feit wordt door dezelfde gemeenschap onder tafel geveegd.

Laten we eens een paar voorbeelden bekijken, en dan bezien of er sprake is van discriminatie of niet.

1. Een advocaat roept dat alle stemmers op een bepaalde partij dom en achterlijk zijn.
Discriminatie? – **JA**
Dit valt onder discriminatie aangaande politieke gezindheid. Bijkomend is nog het feit dat hij hierbij een volledige bevolkingsgroep beledigd. Er zijn mensen voor minder aangeklaagd.
2. Een linkse politicus zegt: "Het was een mooi gebaar geweest als er in de lijst van Nederlander van het jaar wat meer Nederlanders zouden staan van Surinaamse, Marokkaanse, Turkse en Antilliaanse afkomst. Of zijn die niet in die doelgroep?
Discriminatie? – **NEE**
De lijst is onafhankelijk samengesteld, dus dit is een onterechte roep van discriminatie. Naast Ahmed Aboutaleb was er niemand anders te vinden.

3. Omdat de overheid een quotum heeft ingesteld voor bedrijven om een bepaald aantal allochtonen aan te nemen, en dit afdwingt door middel van boetes, wordt een autochtoon afgewezen ondanks dat hij betere kwalificaties heeft.
Discriminatie? – **JA**
Dit valt onder discriminatie van ras. Ondanks dat de autochtoon betere kwalificaties heeft, moet het bedrijf toch een allochtoon aannemen.
4. Een Allochtone Nederlander wordt aangehouden omdat hij te snel rijdt. Meteen na het uitstappen roept hij dat hij gediscrimineerd wordt vanwege zijn huidskleur.
Discriminatie? – **NEE**
Hij wordt aangehouden omdat hij de verkeersregels overtreedt. Een autochtone Nederlander zou precies dezelfde boete krijgen.
5. Een man en een vrouw worden allebei gepromoveerd tot vicedirecteur van een bedrijf. Toch krijgt de man 25 procent meer salaris.
Discriminatie? – **JA**
Dit is overduidelijk discriminatie aan de hand van geslacht. Helaas komt het te vaak voor in ons land dat bovenstaande daadwerkelijk gebeurt.

Bovenstaande vijf punten is natuurlijk maar een kleine greep van zoveel voorbeelden. Het is natuurlijk ook moeilijk om te bepalen of iets discriminatie/racisme is. Het is vaak de intentie van personen die het verschil maakt. Als we voorbeeld vier er even bijhalen, dan is het punt van wie wordt aangehouden. Worden alle bestuurders aangehouden die te snel rijden, dan is het geen discriminatie, maar worden alleen allochtonen aangehouden, ongeacht dat ze natuurlijk de wet overtreden door te hard te rijden, ja dan is het absoluut discriminatie. Even een ander voorbeeld, dat mij persoonlijk is overkomen. Ik heb drieëndertig jaar bij de Koninklijke marine gevaren. Het personeel bestaat uit alle bevolkingsgroepen. Ik werkte samen met een jongen van Indonesische afkomst. Zitten we naast elkaar te werken en ik maak een foutje, waarna hij zegt "He klote Hollander, doe eens beter je best". Vijf minuten later maakt hij een foutje, waarop ik zeg "He klote Indo, doe eens beter je best". Stond ik een uur later bij de commandant wegens racisme en discriminatie. Meneer voelde zich aangesproken. Toen ik uitlegde wat hij tegen mij gezegd had, kreeg ik te horen dat ik me niet moest aanstellen. Dit is dus een duidelijk voorbeeld van omgekeerde discriminatie. Wij zeiden beide hetzelfde, maar ik werd alleen aangepakt. Helaas zie je dit voorbeeld veel in het dagelijkse leven. Mensen van allerlei allooi voelen zich zo snel aangesproken en roepen dan meteen "Ik wordt gediscrimineerd". Maar de meesten weten niet eens wat ze roepen en wat voor consequenties dat kan hebben.

Verandering van begrip

Waar de meeste mensen problemen mee hebben is het begrip Discriminatie / racisme. Zoals uitgelegd in het onderdeel "Wat is discriminatie", is het niet in alle gevallen even duidelijk. In veel gevallen is duidelijk te zien dat diegene die een ander beschuldigt, niet helemaal het begrip begrijpt, en wat voor consequenties zo'n beschuldiging heeft.

In vroegere jaren, zeg pakweg 1920-1980 was de term discriminatie duidelijk, iedereen wist wat het was en men ging er ook goed mee om. Als er een duidelijk geval van discriminatie was, werd die persoon, personen of groep hierop aangesproken en indien nodig kreeg men de vereiste straf voor het uitvoeren van discriminatie. Nu, in deze nieuwe eeuw is de situatie en vooral het begrip discriminatie volledig ontspoord. Tegenwoordig als twee mensen het

niet met elkaar eens zijn wordt meteen de beschuldiging van discriminatie gebruikt. In maar een paar gevallen is het terecht, en in de overgrote meerderheid van de gevallen (ongeveer 92%) volledig onterecht. Op zich zou dit niet eens erg zijn. Je zou kunnen zeggen dat zelfs een valse beschuldiging de mensen scherp houdt om niet te discrimineren. Maar het grote nadeel is, dat de meeste mensen die vals beschuldigen de gang naar de rechter nemen, en die moet elke zaak behandelen zelfs als overduidelijk is dat het één van de 92% onterechte beschuldigingen is. Het wordt de klagers ook wel makkelijk gemaakt. Er zijn zat advocaten, en ik zal hier geen namen noemen, die met de term discriminatie / racisme elke rechter lastig willen vallen. En die advocaten doen dit niet omdat ze denken dat er daadwerkelijk gediscrimineerd wordt, nee, zij doen dit om weer met hun gezicht op het nieuws te komen. En er zijn zat organisaties die deze advocaten hun hoge honorarium willen betalen. Neem alleen maar het interkerkelijk vredesberaad, die zijn hier echt goed in.

Ook politici maken zich schuldig aan discriminatie. Neem de SP politicus Harry van Bommel. Die loopt gewoon mee met een Palestijnse demonstratie tegen Israël. Hij roept leuzen die door ieder ander weldenkend mens als puur racistisch en discriminerend aangemerkt worden, alleen maar om Israël in een zwart daglicht te stellen. Daarbij gaat hij volledig voorbij aan het feit, dat de Palestijnen en vooral hun “geloof” het woord discriminatie een nieuwe dimensie hebben gegeven. Neem alleen maar het FEIT wat zij met vrouwen en andersdenkenden doen.

Een ander hekel punt is natuurlijk onze vrijheid van meningsuiting. Dit botst nog weleens met de uiting discriminatie. Waar ligt de scheiding tussen deze vrijheid van meningsuiting en het discrimineren van mensen of groepen. Een Imam roept dat alle homoseksuelen van een flat moeten worden afgegooid. Is dit discriminatie? Ja natuurlijk, een beter voorbeeld van discriminatie aangaande seksuele geaardheid is er niet te vinden. Maar dit valt ook onder de vrijheid van meningsuiting. Als dus iemand de Imam aanklacht wegens discriminatie, dan moet de rechter de afweging maken wat zwaarder weegt. Vaak laat hij de aanklacht van discriminatie vallen omdat in Nederland de vrijheid van meningsuiting een heilig huisje is. Het wrange van dit voorbeeld is, dat diezelfde Imam de Gekozen politicus Geert Wilders aanklaagt voor discriminatie omdat Wilders zei dat de Islam een achterlijke godsdienst is. Is dit Discriminatie? Daar zijn de meningen over verdeeld. In feite niet want hij geeft een mening over de godsdienst en niet dat alle Islamieten van een flat moeten worden gegooid. Dat zou wel discriminatie zijn. Het punt wat ik eigenlijk wil maken is dat iemand die een ander van discriminatie beschuldigt zich er zelf ook absoluut aan schuldig maakt. Het nadeel is dat Wilders wel wordt aangepakt door verschillende advocaten en groeperingen en de Imam niet eens een vermanend vingertje krijgt. Justitie kent zeker het gezegde, “gelijke monniken gelijke kappen” niet. Laten we nu eens een paar daadwerkelijke voorbeelden en gebeurtenissen bekijken.

De omgekeerde wereld

Word er in Nederland gediscrimineerd? Ja natuurlijk, discriminatie is van alle tijden en zal tot het einde der tijden doorgaan. De mens zit nu eenmaal zo in elkaar dat hij argwanend kijkt naar alles wat anders is. Hij wil zichzelf en zijn bezittingen beschermen en duwt daarom

veranderende invloeden van zich af. Iedereen is op een bepaalde manier opgevoed, of dit nu politiek, sociaal, religieus of op een andere manier is. Al zijn hier natuurlijk ook verschillen in. Aan de ene kant wordt een kind opgevoed in bijvoorbeeld Nederland op een vrije manier. Hij of zij krijgt te horen dat leven en laten leven het hoogste goed is. Aan de andere kant wordt een kind opgevoed in bijvoorbeeld Gaza op een hersenspoelende manier. Hij of zij krijgt te horen via Sesamstraat dat het doden van Joden het hoogste goed is. Hiertussen zitten nog zoveel verschillende opvoedingsmethoden en belevingswerelden, dat we het niet meer kunnen bijhouden. En hier zit nu juist het probleem. In de huidige wereld met zijn massamedia en indoctrinerende nieuwszenders, kunnen mensen al die verschillende bezienswijzen en hun mening over uiten. Nieuwszenders die gelinkt zijn aan een bepaalde politieke of religieuze richting kunnen hele volksstammen een bepaalde richting opduwen (zie Gaza). Maar ook in Nederland wordt dit gedaan. Om weer even aan te tonen hoe niet een bepaalde bevolkingsgroep, maar zelfs een compleet land negatief wordt weggezet, het volgende voorbeeld.

Feit: Op vrijdagavond, de Sabbat in Israel, Vuurt Hamas vanuit Gaza 40 raketten af op doelen in Israël, waaronder Tel Aviv, de Nucleaire reactor in Dimona en dorpjes in de Negev woestijn. Hierbij vallen vier gewonden en storten een school en een flatgebouw in. Binnen 4 uur heeft Hamas nog eens 32 raketten en mortieren afgevuurd. Israël reageert eindelijk met 8 luchtaanvallen op afvuurinstallaties in Gaza. Deze staan bij ziekenhuizen en scholen van de Verenigde Naties. Er vallen 12 doden, waaronder 11 Hamas strijders en 1 medewerker van de Verenigde Naties. Het nieuws wordt als volgt door de NOS en RTL gebracht:

Vanmiddag heeft Israël zware luchtaanvallen uitgevoerd op Gaza stad. Hierbij zijn 12 burgers gedood. De aanvallen waren gericht op een ziekenhuis en een school. Hierbij worden dan beelden getoond van instortende gebouwen, rennende mensen met kinderen in hun armen (die later gewoon weer rondlopen) en schreeuwende Arabische vrouwen. Als laatste wordt dan nog gezegd dat het een reactie was op een raketaanval eerder op de dag. Dit is de waarheid omdraaien. Het navolgende zou het nieuws moeten zijn:

Vandaag heeft Hamas zware raket en morteraanvallen uitgevoerd op verschillende burgerdoelen in Israël. Ook zijn er raketten afgevuurd op de nucleaire reactor in Dimona. Als deze geraakt was, was er een levensgevaarlijke situatie ontstaan voor de gehele regio. Zowel Israël, Jordanië alsook Gaza zouden zwaar te lijden hebben gehad van de nucleaire fall-out. Twee gebouwen zijn ingestort en 4 mensen raakten gewond. Als reactie op deze aanvallen heeft Israël verschillende luchtaanvallen uitgevoerd op Gaza waarbij 11 Hamas strijders gedood werden. Helaas kostte deze aanvallen ook het leven aan 1 medewerker van de Verenigde Naties die werkte bij de school waarvandaan raketten werden afgevuurd. Het wordt tijd dat de wereld Hamas veroordeelt door zich te verschuilen achter hun eigen bevolking en internationale instellingen.

Alleen al door de volgorde van de feiten te veranderen wordt er een ander beeld geschapen. Nieuwszenders doen dit geregeld en helaas ook in Nederland. Ook dit is een vorm van discriminatie.

Laten we nu gewoon eens een paar voorbeelden bekijken van gebeurtenissen in Nederland waarbij meteen het woord discriminatie / racisme valt, terecht of niet terecht, en eens bezien hoe het gebracht wordt en wat de gevolgen hiervan zijn.

Voorbeeld 1:

“WIJ WORDEN HIER VOOR RACISTEN UITGEMAAKT”

In Purmerend is grote commotie ontstaan over de komst van een islamitische basisschool. Wijkbewoners protesteren massaal omdat ze vrezen dat de verkeersdrukte in de toch al overvolle buurt zal exploderen. Burgemeester Don Bijl beticht de wijkbewoners van islamofobie en daarmee lijkt de boel te escaleren.

Afgelopen mei vernamen de bewoners van het Purmerendse Weidevenne via een berichtje in een lokale krant dat de islamitische basisschool De Roos per augustus in hun wijk van start zou gaan. De school zou worden ondergebracht in een bestaand gebouw, waarin nu al twee scholen en een peuterspeelzaal huizen met in totaal al meer dan 800 leerlingen.

Het schoot de ouders van de leerlingen van de bestaande scholen volledig in het verkeerde keelgat. Al jaren vormt de ligging van het schoolgebouw aan de Nijlstraat een doorn in het oog van omwonenden; er is een tekort aan parkeerplaatsen, auto's rijden er stelselmatig te hard en er vormen zich regelmatig ellenlange files. Een onderzoek in 2008 wees zelfs uit dat de verkeerssituatie ronduit onveilig was, maar met de jaarlijkse afname van het aantal leerlingen zou dat zich voor een groot deel vanzelf oplossen. „En nu dreigen er dus juist 300 leerlingen bij te komen!” zegt Nathalie de Reuver, een van de verbolgen ouders die zich inmiddels hebben verenigd in de groep Veilig Verkeer Nijlstraat. „Ik durf mijn dochter van 9 nu al niet alleen naar school te laten lopen, zo'n chaos is het hier.””

De actiegroep verzamelde meer dan 1800 handtekeningen tegen de komst van de school, waarmee het bij de gemeente Purmerend een onderzoek naar de verkeersveiligheid wist af te dwingen. Hoewel de kous daarmee af leek, schreef burgemeester Don Bijl deze zomer een open brief aan lokale media waarin hij afgeeft op de houding van buurtbewoners. „Een antimoslimhouding is sommigen niet vreemd”, schreef hij.

De brief betekende het lont in het kruitvat van de toch al escalerende affaire. Zowel de extreemrechtse partij NVU als de Muslim Defence League hebben inmiddels grootschalige demonstraties in de wijk Weidevenne aangekondigd. Raadslid Arie-Wim Boer van Leefbaar Purmerend, die zich vanaf het eerste uur kritisch uitsprekt tegen de komst van de school, zegt zelfs bedreigd te zijn. „Toen ik mijn hond uitliet, is iemand op mij afgekomen die zei: je moet stoppen met je kritiek op de school, anders ga je eraan. Ik heb aangifte gedaan, maar dit houdt mij niet tegen.”

De islamitische basisschool is nu tijdelijk ondergebracht in een gebouw in een andere wijk, maar als het aan de gemeente ligt vestigt de school zich op korte termijn gewoon aan de Nijlstraat. Ondertussen groeit de onrust in de Weidevenne dagelijks. „We worden afgeschilderd als racisten”, aldus De Reuver. „Maar het gaat ons helemaal niet om het soort school dat de gemeente hier kwijt wil. Er is simpelweg geen ruimte.” Bestuursvoorzitter van de basisschool Mustafa Derin wil onder geen beding met deze krant spreken. Ook

burgemeester Don Bijl wilde gisteren niet reageren. „Hij staat achter de inhoud van zijn brief en heeft daar niets aan toe te voegen”, liet een woordvoerder weten. (Bron: Volkskrant)

De kop in de krant alleen al suggereert hier een vorm van discriminatie / racisme. Is dit terecht? NEE, natuurlijk niet. Al zes jaar zijn de ouders bezig om de gemeente te doordringen van de noodzaak voor een meer veilige verkeerssituatie rondom de school. De gemeente wil dit door afbouw van het aantal leerlingen oplossen, maar nu komen er ineens meer leerlingen bij. De ouders en omwonenden zijn niet tegen de komst van een Islamitische school, maar ze zijn tegen de komst van welke school dan ook. Overduidelijk geen discriminatie / racisme. Dat de burgermeester dit maar durft te suggereren duidt op kortzichtigheid en geen kennis van zaken. Die man is dus niet geschikt voor zijn taken.

Voorbeeld 2:

“SCHOLIER MET VLAG OP RUGZAK”

Nederlandse vlag moet van schooltas

Een leerling van het Cals College in IJsselstein moet met onmiddellijke ingang een Nederlandse vlag van zijn schooltas verwijderen. Volgens waarnemend directeur Rob Bijman moet het vlaggetje beschouwd worden als 'provocerend gedrag' ten opzichte van leerlingen van vooral Marokkaanse afkomst.

De vader van de 16-jarige Patrick Balk, de leerling die de vlag moet verwijderen, zegt dat Marokkanen druk hebben uitgeoefend op de directie om het vlaggetje te verwijderen. "Mijn zoon is geregeld doelwit van bedreigingen door Marokkanen. Ze vallen over zijn kleding. Hij wil graag in het leger en heeft daarom vaak legerkleren aan. Ook zijn tas doet militair aan. Maar Patrick is absoluut niet vechtlustig. Niettemin vinden ze dat hij hen uitdaagt, ook met zo'n vlaggetje. Het is te gek voor woorden"

Volgens directeur Bijman is er geen pressie op hem uitgeoefend om het vlaggetje te laten verbieden. Verder zegt hij dat zijn school geen platform is voor provocerend gedrag. Patrick moet maandag laten weten of hij de Nederlandse driekleur van de tas haalt. De leerling in kwestie voelt daar weinig voor.

Moet ik hier nog iets over zeggen. Dit is zo'n groot voorbeeld van discriminatie, een grotere is er heden ten dage bijna niet te vinden. Maar wel discriminatie tegen de autochtone bevolking. Als de Marokkaanse leerlingen met Marokkaanse- en Palestijnse vlaggen mogen zwaaien of dit nu is omdat er een Marokkaanse feestdag is, of omdat ze vinden dat ze de Palestijnen moeten steunen wat absoluut hun recht is, dan mag een autochtone Nederlander zeker een Nederlands vlaggetje op zijn tas, jas of wat dan ook hebben. Dat de directeur vindt dat dit provocatie is, dan moet hij tevens alle vlaguitingen op zijn school verbieden, dus ook van de allochtone Nederlanders. Ik weet het niet zeker, maar volgens mij is hij niet zo rechtlijnig. Aan de vele reacties op internet kon je ook merken dat het overgrote deel van de Nederlanders, allochtoon en autochtoon dit maar onzin vond.

Natuurlijk zijn er nog vele voorbeelden te vinden, maar dan wordt dit geen artikel maar een volledig boekwerk. Toch wil ik nog één voorbeeld aanhalen waarin de beschuldiging van discriminatie zo overduidelijk onterecht is, dat het eigenlijk geen commentaar nodig heeft.

Voorbeeld 3:

Verene Shepherd, de VN-functionaris die vorig jaar forse kritiek uitte op het Nederlandse Sinterklaasfeest, komt maandag aan in Nederland. Dat bevestigt een woordvoerder van het ministerie.

De commissie heeft donderdag een ontmoeting met onder anderen minister Lodewijk Asscher van Sociale Zaken die belast is met integratie. De vicepremier denkt dat het onderwerp Zwarte Piet wel aan de orde zal komen tijdens de ontmoeting. Het gesprek is om elkaar te informeren, voegde hij er vrijdag aan toe. Volgens hem is het sinterklaasfeest 'niet statisch' en 'evolueert' het feest zich. Het zou mooi zijn als in de toekomst er iedereen van kan genieten en niemand zich erdoor gekwetst voelt, aldus Asscher.

Shepherd uitte vorig jaar kritiek op Zwarte Piet als hulpje van Sinterklaas. Ze noemde het 'een terugkeer naar de slavernij'. In Amsterdam loopt nog een rechtszaak over de vraag of het terecht was dat de gemeente toestemming gaf voor de sinterklaasintocht met zwarte pieten. De uitspraak is volgende week.

Discriminatie

De commissie van Shepherd is aangesteld door de Mensenrechtenraad van de VN. Het team wil onder meer weten of mensen van Afrikaanse afkomst volledig zijn geïntegreerd of dat ze worden gediscrimineerd bij het vinden van een baan, bij het krijgen van onderwijs of de medische zorg. Het is voor het eerst dat deze commissie Nederland bezoekt. Op dit moment is de commissie nog in Curaçao.

Het team praat in Den Haag ook met ambtenaren van het ministerie van Onderwijs en heeft verder ontmoetingen met niet-gouvernementele organisaties en lokale overheden. Ook staat een bezoek aan twee huizen van bewaring op het programma en een detentiecentrum voor jongeren.

De VN-functionarissen zijn dinsdag ook aanwezig bij de nationale herdenking van de afschaffing van de slavernij in het Oosterpark in Amsterdam, zei de woordvoerder van Sociale Zaken. De slavernij werd in 1863 afgeschaft. De commissie bezoekt ook Rotterdam en Middelburg. (Bron: AD)

En.....

“MOEDER WIL ZWARTE PIET UIT SCHOOL VERBANNEN”

Een moeder, die zwarte Piet discriminerend vindt, is een procedure begonnen bij het College voor de rechten van de mens, omdat een Utrechtse basisschool weigert het hulpje van Sinterklaas uit het onderwijsaanbod te verbannen. De vrouw wil dat de school Zwarte Piet in woord en geluid verbiedt, bevestigt voorzitter Thea Meijer van schoolbestuur SPO Utrecht.

De moeder heeft kinderen op de openbare Prof. Kohnstammschool in Utrecht-Oost. Op de website “Doorbraak.nu” wordt ze anoniem geciteerd: “Kinderen krijgen taken op school als “corrigeer de spelfouten van Zwarte Piet”. Zo wordt in de hoofden van de kinderen het beeld opgeroepen dat zwarte mensen dom, slordig en meer in het algemeen anders zijn.

Het college voor de rechten van de Mens toetst of er sprake is van overtreding van wetgeving over het gelijkheidsbeginsel. Er kan geen sanctie of boete worden opgelegd. (Bron: Telegraaf)

Oke, jullie hebben me overgehaald, ik zal hier commentaar opleveren. Ten eerste het artikel over de moeder. Is zij een kinderpsycholoog? Kan zij in de vreugde van kinderen bij het zien van Sinterklaas en Zwarte Piet in de hoofden van kleine die kinderen zien dat zij denken "Goh wat is die Zwarte Piet dom, slordig en anders dan ik". NATUURLIJK NIET. Het is compleet van de zotte dat zij zoiets ook maar durft te beweren, tenzij één of andere advocaat dit in haar oor heeft gefluisterd. Iedereen mag zijn eigen mening uitdragen, dat is een heilig ding hier in het vrije Nederland, maar ook heilig is, dat je niet anderen jouw wil kan opdringen. En deze moeder is nu precies daarmee bezig. Zij wil dat 598 kinderen hun feest bedorven wordt zodat 2 kinderen, haar eigen, waarschijnlijk de rest van hun leven gepest worden omdat moeders iets duidelijk wil maken. Wie is zij wel niet dat ze dit haar eigen en ook andere kinderen dit aan wil doen. VAN DEN ZOTTE.

En voor wat betreft het geval Shepherd, moet ik daar nog op ingaan. Ze wil ook dat Nederland herstelbetalingen doet voor de slavernij van een paar honderd jaar terug. Het gaat haar alleen maar om geld en naamsbekendheid. Dat er nog politici zijn die haar willen ontvangen verbaast mij hogelijk. Het moet allemaal politiek correct zijn, altijd slijmen naar minderheidsgroepen die het hardst schreeuwen. Laten we ook eens naar volkloristische feesten kijken in haar thuisland, misschien kunnen we daar ook enige van schrappen omdat ze discriminerend zijn ten opzichte van de autochtone bevolking. Want deze Indianen worden op grote schaal uitgebuit en als mindere bevolkingsgroep behandeld. Maar daar hoor je niets van. Als grootste voorbeeld kun je de USA nemen. Altijd de mensenrechten en onderdrukking van minderheden in andere landen aan de kaak stellen, maar zelf onderdrukken ze nog steeds grote groepen Indianen in hun eigen land. Voor de rest geef ik hier geen commentaar meer op, want dat zijn deze weldenkende en politiek correcte mensen niet waard. Ze staan niet met beide benen in de reële wereld.

De toekomst

Door al deze ontwikkelingen op het gebied van discriminatie / racisme voorzie ik een toekomst waarin alleen nog maar meer aanklachten over discriminatie en racisme voor het gerecht komen. Er zijn zoveel mensen die zo snel zich aangesproken voelen, ook als er helemaal niets bedoeld of gemeend is, dat die meteen "Ik wordt gediscrimineerd" roepen. En die mensen worden meteen door advocaten of instanties niet alleen hierin aangemoedigd maar ook gestuurd om naar het gerecht te gaan. Ik las een verhaal van een gekleurde vrouw die flirtte met haar mannelijke collegae. Toen die aangaf dat hij hier niet van gediend was, kreeg hij te horen van haar "Zo, je houdt dus niet van gekleurde vrouwen". En ze stapte naar een advocaat toe met de aantijging van racisme. Kijk als je zoiets leest dan heb je meteen door dat die vrouw het niet helemaal begrijpt. Trouwens ook die advocaat zou haar dan moeten vertellen dat dit geen geval van racisme is. Beiden zitten in dit geval fout. En dit

gebeurt dagelijks, overal in Nederland. En die man, die gewoon eerlijk was en helemaal niet racistisch is, die moet zich nu verdedigen tegen deze aantijging. Hij krijgt meteen een slechte naam in het bedrijf en kan zich er maar moeilijk tegen verweren. In Nederland geldt dat je onschuldig bent tot anders bewezen, maar in het geval van een aanklacht aangaande discriminatie geldt deze regel opeens niet meer. Dan wordt de aanklager van te voren in het gelijk gesteld en moet de aangeklaagde zich met hand en tand verdedigen. Dit is en wordt ook in de toekomst een grote fout van het recht in Nederland. En de mensen die altijd deze aanklachten doen weten dit ook, en als ze het niet weten zijn er wel advocaten die hun hier op wijzen, er moet wel geld in het laatje komen natuurlijk. Kijk alleen maar naar de commotie aangaande PVV leider Wilders. Zowel in zijn partijprogramma, zijn boek alsmede zijn uitspraken heeft hij zo vaak geschreven en gezegd dat hij en zijn partij niet tegen de Islam is, maar wel tegen de extremistische uitlatingen daarvan, net zoals hij tegen de extremistische uitlatingen is van andere groepen. Maar nog steeds moet hij dit herhalen, omdat voornamelijk zijn collegae politici, continue blijven herhalen dat Wilders tegen de Islam is. Zij beschuldigen hem van discriminatie en racisme (terwijl de Islam geen ras is maar een geloof) en doen dit om er politiek gewin uit te halen. In een perfecte wereld zouden deze, en ja ik zeg het en het is mijn mening, leugenaars en waarheidsverdraaiers hiervoor aangepakt worden. Maar in plaats daarvan krijgt Wilders de één na de andere aanklacht en rechtszaak tegen zich aangediend. Zeg nu zelf waar is het recht hier. Dit is onrecht en het is tranentrekkend dat juist de beleidsbepalers van dit land en hun rechtssysteem hierin voorop lopen.

Discriminatie is iets van gevoel wat de ene mens ten opzichte van een ander mens heeft. En gevoel is heel moeilijk vast te stellen en nog moeilijker te bewijzen. Kan de ene mens daadwerkelijk een ander aanklagen voor discriminatie zonder dat hij weet hoe de ander zijn gevoelens zijn? Ja soms is het overduidelijk. Als je naar iemand zijn gezichtsuitdrukking kijkt. Strak kwaad gezicht, schelden, vurige blik in de ogen (wat is een vurige blik?) dan kan je haast wel aannemen dat er sprake is van discriminatie / racisme. Maar dit zijn maar enkele procenten van het totaal aan rechtszaken wat hierover gaat. Bij de meesten is het geen discriminatie maar alleen maar een verschil van mening, waarbij één partij zich dan in negatieve bewoordingen aangesproken voelt. Moet die persoon bij zichzelf te rade gaan of er wel echt een geval van discriminatie is? Ja natuurlijk, maar niet iedereen doet dat. En velen vinden een aanklacht voor discriminatie een makkelijke manier om zijn of haar gelijk te krijgen in het meningsverschil, ongeacht de gevolgen voor de andere persoon of personen. Helaas wordt er in Nederland teveel aandacht gegeven aan zulke zaken. Als iemand beschuldigt wordt staat dat met grote letters in de media, maar als dan blijkt dat het niet waar is, moet je dit in een klein katern zoeken op pagina driehonderdeenenvijftig.

Gevoelens zijn gevoelens en deze zijn niet in wetten te vatten. Het is goed dat de rechterlijke macht elke aanklacht onderzoekt, maar ze moet wel een vooronderzoek doen die moet bekijken of er wel sprake is van discriminatie. Indien er daadwerkelijk sprake is van discriminatie een minimale straf opleggen van 1 week cel of 3000 Euro boete. Indien blijkt dat er een vergissing is gemaakt, en dat is menselijk, dit de aanklager duidelijk maken en besluiten niet tot vervolging over te gaan. Daarentegen als in het vooronderzoek blijkt dat er met kwade bedoelingen een aanklacht van discriminatie is gedaan, de aanklager zelf vervolgen met een minimale straf van 1 week cel of een boete van 3000 Euro. Ja u ziet het

goed beide straffen zijn hetzelfde. Daadwerkelijke discriminatie moet hetzelfde bestraft worden als een valse aangifte. Als deze regel ingevoerd en nageleefd wordt zal je zien dat het aantal aanklachten drastisch zal afnemen. Vooral de term minimaal is hierin belangrijk. De aanklager weet dan dat als hij een valse aanklacht doet, hij of zij hier zwaar voor kan boeten. In zulke gevallen zal de aanklager zich wel drie keer bedenken voordat hij een aanklacht doet. Dat heeft als bijkomend voordeel dat de rechtbanken het minder druk krijgen en zich beter met zwaardere zaken kunnen bezighouden.

Maar er is nog een mogelijkheid om de mensen bewust te laten worden van wat discriminatie nu echt is. Geef in groep 6 van alle basisscholen, ongeacht religie of politieke stroming, twee uur les over wat discriminatie is en wat de gevolgen voor de personen zijn. Maak daarin duidelijk dat als iemand echt discrimineert hij straf krijgt en als er een valse aangifte gedaan wordt deze persoon ook straf krijgt. Zo maak je kinderen al op jonge leeftijd bewust wat discriminatie daadwerkelijk betekend, en niet wat hun ouders denken dat het is. Want het is een feit dat ouders vaak hun kinderen gebruiken om een aanklacht in te dienen (zie voorbeeld 3). Dit kan alleen maar voordelig zijn voor iedereen.

Conclusie

Wat kunnen wij nu zeggen aangaande discriminatie in Nederland. Wordt er gediscrimineerd? JA, helaas wel en dat zal altijd zo blijven. Aard van het beestje om altijd met argwaan naar anderen te kijken. En helaas wordt er ook vaak discriminatie geroepen terwijl dat helemaal niet zo is. Bepaalde bevolkingsgroepen die zich achtergesteld voelen, mensen die hun gelijk niet kunnen krijgen en een meningsverschil niet kunnen winnen. En zo zijn er nog ontelbare redenen waarom mensen het woord discriminatie of racisme in de mond nemen. Is het goed dat de rechterlijke macht hiernaar kijkt? JA, indien terecht straffen, maar dan ook valse aangiften straffen. Is het goed dat er een minimale straf op komt? JA, voor terechte en onterechte aanklachten dezelfde straf geven.

Maar willen we daadwerkelijk de discriminatie in Nederland verminderen dan moet dat al op de basisschool gebeuren. Kinderen worden op jonge leeftijd al beïnvloed door hun ouders en omgeving aangaande discriminatie in het algemeen. “Niet met dat jongetje spelen hoor, dat is beneden je stand” of “Voor die meneer moet je oppassen want die is streng gelovig”. Dit zijn vooroordelen van ouders die ze doorgeven aan hun kinderen. Onbewust vaak, maar het gebeurt wel. Daarom moet er op school aandacht aangegeven worden. Eerder zei ik twee uur, maar indien nodig kan dit uitgebreid worden. Indien leerkrachten merken dat een kind al op jonge leeftijd hieraan blootstaat, kan er een gesprek met de ouders plaatsvinden door de leerkracht eventueel onder begeleiding van een psycholoog die hun de gevaren van discriminatie kan uitleggen. Deze optie moet serieus gehouden worden en volgens mijn bescheiden mening ook uitgevoerd.

Als laatste wil nog ik even kwijt aan iedereen die in dit mooie land woont. Mensen, respecteer elkaar en leer van elkaar. Ga goed met elkaar om en laat elkaar in hun waarde. Politiek, religieus, seksuele aard, we zijn allemaal Nederlanders. Laten we elkaar in de ogen kijken en samen juichen als Nederland in 2016 Europees kampioen wordt. En indien u het er niet mee eens bent, verzoek ik u te vertrekken naar een land waar u zich beter thuis voelt.

Discriminatie en racisme horen in dit land niet thuis.

Koos Tamminga

25-09-2014